

Inkommen MOTION

Motion om att Svenska Naturskyddsföreningen och Sverige Natur skall ta upp befolkningsfrågan och dess inverkan på klimat och natur. Jag har varit medlem i Naturskyddsföreningen i snart 50 år. Jag har i Sveriges Natur läst om det mesta vad gäller natur och miljö. Det har de senaste åren blivit mer om hoten mot klimatet. Jag har dock inte läst någon artikel om befolkningsökningen fast det är helt nödvändigt att dämpa den om man skall kunna minska bl.a. Växthusgaserna. FN:s prognoser tyder på att jordens befolkning kommer att öka från dagens 7,6 miljarder till 11,2 miljarder vid seklets slut. Detta måste i hög grad påverka klimatet och minska den biologiska mångfalden. Jag anser att Svenska Naturskyddsföreningen och dess tidskrift Sverige Natur inte längre kan strunta i befolkningsfrågan utan måste belysa den och dess verkan på natur och miljö.

Dagny Bengtsson

Riksstämman har tidigare fått in liknande motioner och senast vid mötet 2016 besvarades motionen enligt följande:

Motion 88. En standigt ökande folkmängd –ökande miljöproblem?

Motionärernas yrkanden

Att Naturskyddsföreningen riks redovisar hur man ser på den standigt ökande folkmängden nationellt i Sverige och globalt i världen. Anses folkmängdsökningen vara ett miljöproblem i sig och hur ska vi i så fall tackla de miljöproblem som en standigt ökande folkmängd leder till?

Att Under VRL Omställning till hållbar utveckling skriva in en egen punkt med lydelsen att Naturskyddsföreningen verkar för ”en hallbar befolknings-utveckling nationellt och globalt”.

Riksstyrelsens yttrande med tillägg från Göteborgskretsens styrelse anpassat till Dagny Bengtssons motion

Motionären lyfter de ökande miljöproblem som följer på den globala befolkningstillväxten och styrelsen i Göteborg delar oron över att jordens planetära gränser överskrids. Det finns en klassisk formel för att beskriva sambandet mellan miljöpåverkan och befolkning, $I=P*A*T$. Den säger att miljöpåverkan ($I=Impact$) är en produkt av befolkningens storlek ($P=Population$), konsumtionsnivån per person ($A=Affluence$) och hur (in)effektiv produktionen är ($T=Technology$). Sambandet pekar på att även konsumtionen per person är en viktig parameter för den totala miljöpåverkan, och idag belastar världens få rika människor jordens resurser mer än de många fattiga. Den globala resursanvändningen är idag mycket skev.

Fattigdomsbekämpning och jämnare resursfördelning är därmed helt centralt för att klara de stora miljöutmaningarna. Denna helhetssyn är viktig för Naturskyddsföreningen och märks extra tydligt i föreningens globala program där bland annat rätten till moderna energislag, stärkta lokalsamhällen och jämställdhet är viktiga komponenter.

Den stora utmaningen för att klara resursanvändningen inom de planetära gränserna är inte den fattiga majoriteten utan den rika minoriteten. Det vore därför felaktigt att lägga en stor del av skulden för växande miljöproblem på den växande befolkningen.

Motionären verkar yrka på en förändring på riksstyrelsenivå och i tidningen Sveriges natur. Dessa

är frågor som vi i Göteborg inte ensamt kan ändra på. Vi kan fortsätta driva jämlikhetsarbetet såsom det är skrivet i föreningens framtidsplan. **Därmed finner styrelsen motionen besvarad.**